



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **Lege privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.120 din 22.04.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D364/24.04.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare înființarea și funcționarea fondurilor de investiții alternative (FIA), organisme de plasament colectiv, altele decât cele prevăzute prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2004 privind piața de capital, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.10/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, proiectul de lege are ca scop transparentizarea activităților desfășurate de FIA, **un demers menit a completa cadrul legal incident administratorilor de fonduri de investiții alternative (AFIA)**, asigurat actualmente de prevederile Legii nr.74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare, precum și de

dispozițiile Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr.10/2015 privind administrarea fondurilor de investiții alternative.

De asemenea, soluțiile legislative preconizate au în vedere modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2012, precum și a Legii nr.74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, prezentul proiect de lege, fără a avea în vedere transpunerea vreunei directive europene și fără a facilita aplicarea directă a vreunui regulament european, prezintă, de-o manieră generală, tangențe cu reglementările statuate la nivelul UE subsumate Pieței Unice, în Segmentul legislației – „Dreptul de stabilire și libertatea de a presta servicii”.

Menționăm că, la nivelul legislației europene de profil, prezintă relevanță dispozițiile Directivei 2011/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind administratorii fondurilor de investiții alternative și de modificare a Directivelor 2003/41/CE și 2009/65/CE și a Regulamentelor (CE) nr.1060/2009 și (UE) nr.1095/2010, directivă transpusă integral în dreptul intern, prin Legea nr.74/2015.

Prezentul proiect de lege urmărește asigurarea unui nivel înalt de protecție a investitorilor, prin stabilirea cadrului legal aplicabil în materia autorizării și operaționalizării activității specifice a administratorilor de fonduri de investiții alternative (AFIA).

Totodată, prin soluțiile legislative propuse, sunt avute în vedere și alte acte juridice europene, incidente în materie, conexe Directivei 2011/61/UE, și anume:

- Regulamentul delegat (UE) nr.694/2014 al Comisiei din 17 decembrie 2013 de completare a Directivei 61/2001/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește

standardele tehnice de reglementare care stabilesc tipurile de administratori ai fondurilor de investiții alternative;

- Regulamentul 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) 648/2012;
- Regulamentul delegat (UE) 231/2013 al Comisiei din 19 decembrie 2012 de completare a Directivei 2001/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește derogările, condițiile generale de operare, depozitare, efectul de levier, transparența și supravegherea;
- Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.448/2013 al Comisiei din 15 mai 2013 de instituire a unei proceduri pentru stabilirea statului membru de referință al unui AFIA din afara UE în temeiul Directivei 2001/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului;
- Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

4. În raport cu dispozițiile **art.40 alin.(2)** din proiect, cu referire la instrumentele pieței monetare (operațiuni repo și reverse repo, destinate absorbției de lichiditate), **este necesară solicitarea avizului Băncii Naționale a României**, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României.

De asemenea, în considerarea prevederilor **art. 79 alin. (2) și (5)** din proiect, cu privire la ipoteza retragerii autorizației de funcționare, precum și la dreptul de retragere a investitorilor în cazul manifestării dezacordului acestora privind modificările semnificative intervenite la regulile aplicabile entităților care urmează a fi transformate în societăți care vor administra fonduri de investiții alternative de tip contractual (FIAC), **considerăm necesară solicitarea punctului de vedere al Societății „Fondul Proprietatea” S.A.**, organism de plasament colectiv, organizat sub forma unei societăți de investiții de tip închis (aspect învederat și de Ministerul Justiției, prin adresa nr.57827 din data de 11.02.2019, cu referire la drepturile investitorilor, deținători ai titlurilor de despăgubire, convertite în acțiuni la Fondul Proprietatea).

5. Ca observație cu caracter general, apreciem că prezentul proiect de lege nu respectă întocmai prevederile art.35 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la „asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ.”

Totodată, este necesară luarea în considerare a prevederilor art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, cu privire la redactarea textului într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.

Se constată folosirea excesivă a abrevierilor, aspect care îngreunează perceperea acestora. *Exempli gratia*, la alin.(10) al art.4, abrevierea este folosită de 8 ori, iar alta de 2 ori sau la alin (1) al art.7, în cadrul căruia sunt folosite 4 abrevieri, întâlnindu-se exprimări de genul „În vederea autorizării unui F.I.A.C., A.F.I.A. depune la A.S.F. o ...”

Semnalăm și faptul că definirea unor termeni și expresii nu se realizează exclusiv în cadrul art.2, care redă definițiile termenilor și expresiilor utilizate în cadrul legii, ci și în cadrul altor elemente de structură, cum ar fi, de exemplu, la art.6 alin.(1).

Se constată și limbajul neunitar folosit pe parcursul proiectului, aceleași situații fiind exprimate prin terminologii diferite, cum ar fi, de exemplu, „**menționate la**”, „**prevăzute la**” „**prevăzute de**”, „**stipulată la**”, „de la alin.(...)”.

6. La **art.2 lit.f) și g)**, pentru o informare completă asupra Regulamentului la care se face referire, înaintea expresiei „694/2014” trebuie inserată abrevierea „nr.”.

7. La **art.6 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, recomandăm reformularea exprimării „Părțile de interes în cadrul acestora” din debutul textului.

La **alin.(3) lit.b)**, pentru precizia normei, ar trebui menționate prevederile din Legea nr.74/2015 referitoare la procedura de notificare la care se face referire.

8. La **art.9 alin.(2)**, pentru determinarea exactă a datei intrării în vigoare a modificărilor aduse documentului de ofertă, este necesară înlocuirea formulării „și intră în vigoare după data comunicării acestora către investitori” cu expresia „și intră în vigoare **la** data comunicării acestora către investitori”.

9. La **art.12 alin.(4)**, cu referire la sintagma „suplimentar obligației dispuse la art.8 alin.(1)”, din debutul textului, precizăm că la

respectivul alineat sunt prevăzute aspectele care trebuie stabilite prin documentul de ofertă al F.I.A.C. și regulile fondului.

Ca urmare, este necesară reanalizarea și reformularea normei de trimitere.

În plus, respectiva sintagmă nu este specifică stilului normativ. Observația este valabilă și pentru **art.30 alin.(1)**, în ceea ce privește formularea „suplimentar prevederilor art.29 alin.(1), pentru **art.33 alin.(3)**, cu referire la sintagma „suplimentar față de prevederile art.35 ...”, precum și pentru **art.34 alin.(2)**, în ceea ce privește formularea „suplimentar excepției prevăzute la alin.(1).

10. La **art.17 alin.(2)**, este necesară reanalizarea și reformularea normei, deoarece din redactarea propusă rezultă că printr-o reglementare secundară emisă de ASF s-ar putea deroga de la lege. În măsura în care chiar norma de la alin.(2) instituie derogarea, prin vărsarea integrală a capitalului social subscris la data constituirii, după conjuncția „și” trebuie inserată a virgulă.

11. La **art.19**, pentru precizia normei de trimitere, ar fi indicat să se menționeze în mod expres prevederile din Legea nr.74/2015 avute în vedere. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

12. La **art.21 alin.(4)**, pentru a conferi normei rigoarea necesară, este recomandat a se preciza care sunt actele prin care sunt aprobate Codul de conduită etică și profesională a auditorilor financiari, precum și Standardele de audit financiar la care se face referire în text.

La **alin.(7)**, referitor la regulamentul la care se face trimitere, precizăm că, pentru conformitate cu forma publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru identificarea acestui act juridic trebuie folosită sintagma „Regulamentul (UE) 2017/1129”.

În acest context, recomandăm revederea tuturor normelor de trimitere la actele Uniunii Europene, astfel încât identificarea acestora să se facă având în vedere forma oficială în care acestea au fost publicate în editorialul Uniunii Europene.

13. Referitor la **art.26 alin.(1)**, semnalăm că textul instituie o excepție de la prevederile art.23, articol care cuprinde două alineate, din care primul prevede, la rândul său, o excepție de la art.4 alin(4). Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea normei, astfel încât să nu se instituie o excepție de la excepție.

14. La **art.31 lit.b)**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, conform cărora „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

15. La **art.33 alin.(1)**, pentru considerente de tehnică legislativă, vor fi eliminate parantezele. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Din considerente de redactare, textul alin.(2) trebuie inserat de la capăt de rând.

16. La **art.35 alin(1) lit. c)**, pentru evitarea expresiei „cu condiția ca condițiile”, improprie stilului normativ, este necesară revederea și reformularea textelor.

La **lit.d) pct.3**, din considerente de redactare, expresia „**din prezenta lege**” se va elimina.

La **lit.f), pct.2 și 3**, întrucât redactarea propusă nu este suficient de clară, sugerăm revederea și reformularea textelor.

La **lit,g)**, pentru coerența textului, propunem reformularea acestuia, pentru evitarea repetării expresiei „cu condiția ca”

La **lit.h)**, având în vedere că Legea nr.26/1990 este la prima menționare în cuprinsul proiectului, este necesară redarea titlului, după expresia „Legii nr.26/1990” urmând a se insera formularea „**privind registrul comerțului**”.

În ceea ce privește soluția propusă la **alin.(2)**, pentru claritatea normei, sugerăm reformularea textului, cu respectarea limbajului și stilului normativ și cu respectarea aceleiași forme gramaticale, de plural sau singular, în cazul enumerărilor redatate la acest alineat.

17. La **art.40**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „menționat la art.31 lit.b)” se va înlocui cu formularea „**dintre cele prevăzute** la art.31 lit.b)”.

La **alin.(2)**, pentru utilizarea unui limbaj juridic consacrat, expresia „menționate la art.35” se va reda sub forma „**prevăzute** la art.35 ...”.

De asemenea, din același considerent, formularea „stabilite la art.35 alin.(1)” se va înlocui cu sintagma „stabilite **potrivit prevederilor** art.35 alin.(1).

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem introducerea termenului „**care**” înaintea sintagmei „sunt tranzacționate în cadrul unei burse”.

La **alin.(5)**, având în vedere că teza întâi nu respectă stilul și limbajul normativ, propunem reformularea textului, astfel:

„F.I.A.I.R. specializate în investiții imobiliare se pot constitui ca F.I.A. de tip contractual sau ca F.I.A.S., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.62 – 64”.

În ceea ce privește teza a doua, având în vedere că aceasta cuprinde o ipoteză juridică diferită, redată sub forma unei părți introductive, propunem redarea textului într-un nou alineat, cu următoare formulare:

„(6) A.F.I.A. care administrează un F.I.A.I.R. dintre cele prevăzute la alin.(5) are următoarele obligații:

În continuare, se vor reda enumerările propuse la lit.a – f).

Pe cale de consecință, alineatele subsecvente se vor renumerota.

La **lit.b)**, pentru respectarea exigențelor gramaticale, sintagma „a sumei” se va reda sub forma „**al** sumei”. Observația este valabilă și pentru **lit.c)**, precum și pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **lit.f)**, se va elimina formularea „prevăzute la art.2 lit.g)”, ca redundantă.

La actualul **alin.(8)**, întrucât norma de trimitere la art.40 alin.(1) se regăsește în cadrul aceluiași articol, sintagma „de la art.35 alin.(2) lit.1) și de la art.40 alin (1)” se va reda sub forma „de la prevederile **alin.(1)** și art.35 alin.(2) lit.1)”.

De asemenea, semnalăm că teza a doua nu asigură suficientă claritate normei, motiv pentru care propunem reanalizarea și reformularea textului.

La actualul **alin.(9) lit.b)**, teza a doua, pentru unitate în redactarea proiectului, definiția activelor neperformante, ar trebui să se regăsească în cuprinsul art.2.

18. La partea introductivă a alin.(1) din cadrul art.41, referitor la norma de trimitere la art.40 alin.(1), având în vedere că aceasta nu cuprinde prevederi referitoare la limită, propunem înlocuirea expresiei „Abaterea de la limita menționată la” cu sintagma „**Nerespectarea procentului prevăzut la**”.

La **lit.e)**, pentru utilizarea limbajului normativ, expresia „de la lit.d)” se va înlocui cu sintagma „**prevăzută** la lit.d)”. Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

La **alin.(2)**, pentru o redactare precisă și corectă, este necesară completarea sintagmei „intervalul de timp menționat” cu o normă de trimitere la intervalul de timp avut în vedere.

19. La **art.42 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „subiect al prezentei legi” se va înlocui cu formularea „prevăzute în prezenta lege”.

20. La **art.43 alin.(1)**, precizăm că derogarea operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de exceptare, care operează în cadrul aceluiași act normativ.

Pe cale de consecință, sintagma „Prin derogare de la prevederile art4 alin.(4)” va fi înlocuită cu formularea „Prin **excepție** de la prevederile art. 4 alin.(4)”. Reiterăm observația și pentru **art.44 alin.(7)**.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, formulările „cu luarea în considerare a dispozițiilor art.7, respectiv 19-23 din prezenta lege” și „regulamentul european amintit anterior” se vor înlocui cu sintagmele „**cu respectarea prevederilor art.7 și art.19-23**”, respectiv „**același regulament**”. Observația este valabilă și pentru **art.44 alin.(5)**, în ceea ce privește sintagma „cu luarea în considerare a prevederilor Regulamentului ...”, care va fi înlocuită cu formularea „cu respectarea prevederilor Regulamentului ...”.

21. La **art.44 alin.(2)**, pentru utilizarea limbajului normativ, sintagma „în baza” se va înlocui cu termenul „**potrivit**”.

La **alin.(5)**, pentru respectarea stilului normativ, sugerăm eliminarea termenului „Suplimentar”, urmând ca textul să debuteze cu sintagma „În funcție”.

Totodată, semnalăm că sintagma „trebuie să fie de înaltă calitate” nu asigură claritate normei, motiv pentru care sugerăm reformularea textului. Observația este valabilă și pentru **alin.(6)**, în cazul sintagmei „se conformează permanent”.

Referitor la teza a doua, apreciem că aceasta cuprinde o dispoziție juridică distinctă, motiv pentru care propunem redarea acesteia printr-un alineat distinct. Pe cale de consecință, alineatele subsecvente se vor renumerota, verificându-se și normele de trimitere.

La actualul **alin.(6)**, pentru considerente de ordin semantic, formularea din final „prevede distinct” va fi înlocuită cu exprimarea „prevede altfel”.

La **alin.(9)**, termenul „stipulate” se va înlocui cu termenul „prevăzute”, observație valabilă și pentru **art.45 lit.a)**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

22. La **art.45 lit.b)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm redarea tezei a doua într-un alineat distinct, marcat corespunzător. Pe cale de consecință, partea introductivă a art.45 va fi marcată ca alin.(1).

Totodată, sugerăm reformularea sintagmelor „de o manieră semnificativă și „ în conformitate cu prevederile acestui regulament”, deoarece sunt imprecise, neasigurând previzibilitate normei.

23. La **art.47 alin.(1) lit.a) și b)**, pentru rigoarea exprimării, abrevierea „F.I.A.I.P. din debutul normelor, se va elimina.

La **lit.c)**, pentru unitate în redactarea alineatului, sintagma „în cazul F.I.A.I.P. de tip societate de investiții” trebuie inserată în finalul normei.

La **alin.(3)**, pentru respectarea unei succesiuni logice a ideilor în cuprinsul proiectului, recomandăm ca teza a doua să fie redată printr-un alineat distinct, introdus după alin.(2), textul urmând să debuteze cu expresia „Termenul prevăzut la alin.(2)”.

Drept urmare, alineatele subsecvente se vor renumerota.

În ceea ce privește actualul **alin.(6)**, având în vedere prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Alineatul, ca subdiviziune a articolului, este constituit, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază*”, pentru o facilă înțelegere și aplicare a normelor juridice, recomandăm redarea textului în mai multe alineate, asigurând o succesiune logică a ideilor în funcție de conexiunile și raportul firesc dintre ele.

24. La **art.50**, întrucât în cadrul aceleiași propoziții se face de două ori trimitere la Regulamentul (UE) 231/2013, sugerăm reformularea normei.

25. La **art.51 alin.(2)**, pentru suplețea textului, formularea „de asemenea” se va elimina, observația fiind valabilă și pentru **art.52 alin.(3) teza a doua**.

26. La **art.52 alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm reformularea sintagmei „Difuzarea către public” din debutul textului.

27. La **art.53 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea sintagmei „înființarea unei societăți obiect al Legii nr.31/1990”. Observația este valabilă în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(6)**, pentru aceleași considerente de redactare, sugerăm reformularea sintagmei „F.I.A.C.P. subiect al prezentei legi”.

28. La **art.57 alin.(1)**, în acord cu prevederile art.38 alin.(3), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca sintagma „F.I.A. speculative (FIASPEC)” din debut, să fie redată, sub forma „F.I.A. speculative, denumite în continuare F.I.A.S.P.E.C.”.

29. La **art.59 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „art.54 alin.(3), 55 și 56 alin.(1) și (2)” va fi redată, astfel: „art.54 alin.(3), **art.55 și 56 alin.(1) și (2)**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru alin.(3), precum și pentru toate situațiile similare.

30. La **art.60 alin.(1)**, pentru motive de redactare, sintagma „terenuri agricole, păduri”, din final, va fi redată sub forma „terenuri agricole și păduri”.

La **alin.(3)**, pentru unitate în redactare, propunem ca norma să utilizeze în final expresia „**se aplică în mod corespunzător și F.I.A.B.M.**”.

La **alin. 4)**, pentru o corectă informare juridică, trimiterea la Legea nr.227/2015 se va face, astfel : „prevăzute **în Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.**”.

La **alin.(5)**, cu privire la titulatura ministerului invocat în text, semnalăm că în prezent, denumirea corectă este „Ministerul Culturii și **Identității Naționale**”.

La **alin.(6)**, pentru rigoarea redactării, enumerările identificate prin cifrele 1 și 2 trebuie să fie marcate prin **lit.a) și b)**.

De asemenea, în textul propus pentru **actualul pct.1**, pentru o corectă informare juridică, expresia „Hotărârea Guvernului nr.1420/2003” va fi înlocuită prin sintagma : „Hotărârea Guvernului nr.1420/2003, **cu modificările și completările ulterioare**”.

Pentru rigoarea exprimării, sintagma „atunci când” va fi înlocuită cu sintagma „**în situația în care**”. Observația este valabilă și pentru **art.67 alin.(2) și art.70 alin.(2)**, texte în cadrul cărora se folosește exprimarea „Acolo unde”.

31. La **art.64 alin.(1)**, pentru asigurarea clarității și a previzibilității normei, propunem reformularea textului, astfel:

„(1) Certificarea existenței activelor imobiliare, în funcție de tipul activului, se face pe baza extrasului de carte funciară **pentru informare nu mai vechi de 30 de zile, precum și a actului de proprietate**”.

32. La **partea introductivă a art.73 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagmele „F.I.A. autoadministrate” și „directorii sau

membrii” trebuie înlocuite cu expresiile „de către F.I.A. autoadministrate” și, respectiv, „de către directorii sau membrii”.

La **lit.b)**, în ceea ce privește nerespectarea art.37, semnalăm că nerespectarea unora dintre dispozițiile art.18 din Legea nr.74/2015, la care face trimitere art.37, constituie contravenție și potrivit art.51 alin.(2) lit.f) din Legea nr.74/2015. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse, astfel încât să fie evitată instituirea unor reglementări paralele pentru anumite categorii de subiecți activi. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește trimiterea la art.50 din cuprinsul **art.73 alin.(2) lit.c)**.

La **lit.f)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „prevăzute de prezenta lege” trebuie înlocuită cu trimiteri exprese la normele avute în vedere. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.j)**, în ceea ce privește expresia „stabilite de prezenta lege”.

La **lit.l)**, textul cuprinde sancționarea unor fapte prin trimitere la reglementările emise de A.S.F în aplicarea legii. Această soluție legislativă, de sancționare prin norme în alb, este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, conform căruia actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă descrierea faptelor ce constituie contravenții. Este necesară, de aceea, reanalizarea textului. Observația este valabilă și pentru **art.77**.

33. La partea introductivă a art.74 alin.(1), expresia „cu sancțiunea contravențională principală” trebuie eliminată, ca superfluă.

La **alin.(2)**, apreciem că, pentru un spor de rigoare normativă, textul ar trebui să prevadă sancțiunea în mod expres, și nu prin trimitere la dispoziții ale Legii nr.24/2017. Precizăm că, în acest mod, ar fi evitate dificultățile de interpretare în cazul modificării sau republicării Legii nr.24/2017.

La **alin.(3)**, apreciem că norma ar trebui completată, pentru a acoperi inclusiv ipoteza în care contravenientul nu are disponibilă o cifră de afaceri netă, aferentă anului financiar în care acesta a înregistrat o asemenea cifră de afaceri (de exemplu în cazul persoanelor juridice nou înființate).

La **alin.(7)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „pentru săvârșirea contravențiilor” trebuie înlocuită cu sintagma „în cazul săvârșirii contravențiilor”. Observația este valabilă și pentru norma propusă la **art.83 pct.3** pentru art.196 alin.(6¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.32/2012, precum și pentru art.52 alin.(6) din Legea nr.74/2015, astfel cum este propus la **art.84 pct.4**.

La **alin.(9)**, pentru respectarea exigențelor stilului normativ, precum și pentru corelare cu partea introductivă a alin.(7), expresia „pot fi operate” trebuie înlocuită cu sintagma „pot fi aplicate”.

La **alin.(10)**, având în vedere prevederea de la alin.(4), trimiterea la Ordonanța Guvernului nr.2/2001 se va face, astfel: „din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001”.

La **alin.(15)**, pentru corelare cu dispozițiile art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit cărora constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori”, expresia „se constată de către A.S.F. prin intermediul personalului specializat împuternicit să exercite” trebuie înlocuită cu sintagma „se constată de către personalul specializat din cadrul A.S.F. împuternicit să exercite”.

La **alin.(17)**, pentru asigurarea uniformității în reglementarea contravențiilor, propunem reformularea textului, astfel:

„În măsura în care prezenta lege nu dispune altfel, contravențiilor prevăzute de prezenta lege le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001”.

La **alin.(18)** este necesară eliminarea trimiterii la dispozițiile art.5 alin.(5), întrucât respectiva normă are în vedere regulile aplicabile în ceea ce privește stabilirea de către legiuitor a contravențiilor în actele normative cu acest obiect, și nu regulile care trebuie respectate în situația individualizării sancțiunii de către persoanele sau entitățile competente. Menționăm că aceste reguli sunt prevăzute în cuprinsul art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, la care, în mod corect, se face trimitere.

La **alin.(19)**, întrucât textul are în vedere stabilirea termenului de prescripție a aplicării sancțiunii, trebuie eliminată trimiterea la dispozițiile art.14 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, care se referă la executarea sancțiunilor contravenționale.

La **alin.(20)**, pentru un spor de claritate a reglementării, textul ar trebui să prevadă în mod expres dacă, **în cazul sesizării instanței de contencios administrativ ca urmare a unei măsuri administrative aplicată de ASF**, mai este sau nu necesară parcurgerea procedurii prealabile prevăzute de art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

34. La art.75, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „art.348 din Codul penal” trebuie înlocuită cu sintagma

„art.348 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, pentru o corectă informare juridică, trimiterea la Legea nr.286/2009 se va face, astfel : „din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare”.

35. La **art.77 alin.(1)**, trimiterea la art.74 trebuie reformulată, astfel încât din text să reiasă cu claritate dacă se au în vedere sancțiunile prevăzute la art.74 alin.(1) sau cele stabilite la art.74 alin.(2).

36. La **art.78 alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „Cu luarea în considerare a prevederilor art.1 alin.(4), respectiv cele ale”, din debut, să fie reformulată, astfel: „**Având în vedere** prevederile art.1 alin.(4) **și, respectiv, ale**”.

La **alin.(2) lit.b)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca sintagma „din Legea nr.297/2004, nu le erau aplicabile prevederile Legii nr.297/2004” să fie redată, astfel: „din Legea nr.297/2004, nu le erau aplicabile prevederile **respectivei legi**”.

37. La **art.79 alin.(2)**, pentru precizia normei, sugerăm ca sintagma „în termenul menționat li retrace” să fie redată, astfel: „în termen **de 18 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi** li se retrace”.

38. La **art.81 alin.(3)**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții introductive, astfel:

„La data **intrării în vigoare a prezentei legi**, se abrogă:”.

Observația este valabilă și pentru **art.82, art.83 partea introductivă și pentru art.84 alin.(1)**.

La **alin.(3) lit.b)**, pentru o informare legislativă completă, dar și pentru precizia normei, după expresia „Legea nr.297/2004” trebuie inserat titlul acesteia, editorialul în care a fost publicată și evenimentele legislative suferite. Observația este valabilă și pentru **alin.(3) lit.c)**, în ceea ce privește expresia „Legea nr.247/2005”.

La **alin.(3) lit.c)**, având în vedere că Legea nr. 247/2005 este un act cu caracter modificator, structurat pe titluri, capitole și articole marcate cu cifre romane, pentru precizia normei abrogatoare, este necesar a se interveni asupra actului/actelor **de bază**, în cadrul căruia/căroră s-au încorporat intervențiile aduse prin Legea nr.247/2005.

Prin urmare, se impune identificarea exactă a actului normativ asupra căruia se realizează intervenția legislativă, împreună cu articolele ce se preconizează a fi abrogate.

39. La **art.83 partea introductivă**, având în vedere atât intervențiile de modificare cât și de completare propuse asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2012, este necesar ca expresia „se completează după cum urmează ” să fie înlocuită cu sintagma „**se modifică și se completează după cum urmează**”.

La **pct.1**, în ceea ce privește soluția propusă la **art.13 alin.(2)**, pentru claritatea normei, este necesar ca, după sintagma „din cuprinsul art.272” să se introducă actul normativ care îl conține.

La **pct.2**, potrivit uzanței în redactare, expresia „se introduce o nouă literă, litera l)” se va înlocui cu sintagma „se introduce o nouă literă, **lit.l)**”.

La **pct.3, partea dispozitivă**, din aceleași considerente de redactare, sintagma „La articolul 196, după alineatul (6)” se va reda sub forma „**După alineatul (6) al articolului 196**”.

În ceea ce privește soluția legislativă propusă pentru **alin.(6¹) partea introductivă**, din rațiuni gramaticale, sugerăm ca termenul „măsuri” să fie redat sub forma „**măsurile**”. De asemenea, întreaga normă trebuie revăzută, din considerente de claritate.

Referitor la soluția legislativă propusă pentru **alin.(6¹) pct.1**, în ceea ce privește sintagma „persoana responsabilă de încălcare”, din considerente de redactare, este necesară reformularea textului.

Observația este valabilă și pentru soluția propusă pentru **alin.(6¹) pct.2**, în ceea ce privește sintagma „persoanei responsabile de încălcare”.

Totodată, referitor la soluția legislativă propusă pentru **alin.(6¹) pct.3**, sugerăm să se analizeze posibilitatea eliminării conjuncțiilor „și/sau” din cuprinsul normei.

De asemenea, în ceea ce privește soluția legislativă propusă pentru **alin.(6⁴)**, sintagma „Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu expresia „**O.G. nr.2/2001**”, deoarece în cadrul părții introductive a art.196 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.32/2012 s-a convenit ca întreaga structură, compusă din numărul actului normativ, titlu, legea de aprobare și evenimente legislative ulterioare, să fie denumită în continuare O.G. nr. 2/2001.

40. La **art.84 alin.(1)**, deoarece din dispoziția normativă primară a articolului nu decurg mai multe ipoteze juridice, acesta nu va fi

structurat în alineate distincte, motiv pentru care trebuie eliminată cifra „(1)” din debutul textului.

La **pct.1**, pentru corectitudine și corelare cu prevederile din actul normativ de bază, abrevierea „A.F.I.A.” se va scrie fără puncte. Aceeași observație o reiterăm și pentru situațiile similare din text, precum și pentru abrevierea „F.I.A.”.

La **pct.3 și 4**, în ceea ce privește părțile dispozitive, acestea trebuie redactate conform uzanței legislative, astfel:

„**3. Alineatul (5) al articolului 52** se modifică și va avea următorul cuprins:”

„**4. După alineatul (5) al articolului 52**, se introduc patru noi alineate, alin.(6) – (9), cu următorul cuprins:”

La **pct.5**, referitor la textul propus pentru **art.57¹ alin.(2)**, sugerăm revederea normei în ceea ce privește sintagma „**care sunt sigure și asigurate**”.

De asemenea, sintagma „**metode de comunicare securizate**” va fi prezentată cu caractere italice. Aceeași observație o reiterăm și pentru situația similară de la textul propus pentru **art.57¹ alin.(6) lit.c** în ceea ce privește sintagma „**Regulamentul (UE) nr.679/2016**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.349/25.04.2019

